

Изз

14.09.16г.

регионална политика, благоустройство и
местно самоуправление
43-то Народно събрание

Относно: становище по Законопроект за изменение и допълнение на Закона за местното самоуправление и местната администрация, сигн.№ 654-01-100

Уважаеми г-н Зеленогорски,

Управителният съвет на НСОБРБ на свое заседание, проведено на 08.09.2016 г. в гр. Бургас, обсъди цитирания законопроект. На база проведеното обсъждане и резултатите от извършено в спешен порядък проучване мнението на общините, Управителният съвет на НСОБРБ категорично не подкрепя внесения законопроект поради следните основни причини:

1. В мотивите си вносителите посочват, че „Философията на представените предложения за законодателни промени минават през препоръките на Съвета на Европа за консолидация на омбудсмана на национално и местно ниво...“. Държим за подчертаем, че Съветът на Европа **не е адресирал препоръки до държавите-членки за консолидация на институцията на омбудсмана**. По отношение фигурата на омбудсмана има две препоръки (Препоръка R (85) 13/1985 г. на Съвета на Европа и Препоръка 61/1999 г. на Конгреса на местните и регионални власти в Европа), които визират възможност, съответно подкрепя за създаване на омбудсман на национално, регионално и местно ниво. Нашето законодателство, в синхрон с Европейската харта на местно самоуправление, създава условия за развитие на институцията на местно ниво, с което се изпълняват цитираните препоръки.

2. По своя смисъл и функции създаването на институцията на местния обществен посредник следва да е **изцяло в правомощията на местните общности и на органите на местното самоуправление**. Нашето законодателство дава добри възможности граждански инициативи и предложения да стават част от решенията на местните изборни органи и не е логично такава по духа си институция на местната общност да бъде налагана силово с външна намеса. Предложеният подход за задължително създаване на длъжност „обществен посредник“ в общините не отчита спецификите и възможностите на общините, както и желанията и приоритетите на местните общности. Още повече, че разходите за цялостната дейност на омбудсмана са за сметка на собствените приходи на общините – т.е. централно взети решения изземат финансови компетенции на местните изборни органи. Анализът на финансовото състояние на засегнатите 93 общини показва, че 13 от тях са в режим на финансово оздравяване по ЗПФ, още 25 общини са в тежко финансово положение с натрупани огромни задължения. Следователно в близо половината от засегнатите общини няма реални условия за прилагане на новото законово задължение. Дори да се приеме

междувременно възникналата идея тази дейност да се превърне в делегирана дейност, това би довело до противоречие с току-що приетата от Министерския съвет Стратегия и програма за децентрализация и ще предизвика сериозни възражения на фона на множеството финансово неосигурени неотложни потребности на гражданите.

3. Предложеният размер и начин за определяне на възнаграждението на обществения посредник (80% от възнаграждението на кмета на общината) противоречи на ЗПФ. От една страна определянето на възнаграждението на местния обществен посредник е правомощие на органа, от чиито бюджет ще се издържа институцията. От друга страна е заложен необосновано висок размер спрямо отговорностите и ангажиментите на кмета като орган на местната власт. И не на последно място ще повлияе затормозяващо на развитието на институцията на местно ниво.

4. Предлаганото намаляване на сегашното квалифицирано мнозинство за избор на омбудсман е нецелесъобразно, тъй като то представлява законова гаранция, че избраната личност на местния обществен посредник ще бъде надпартийна, с висок обществен авторитет и активна гражданска позиция. И най-вече ще се ползва с доверието на местната общност.

5. Считаме, че подобряването на регламентите за осигуряване на по-ефективна и полезна за гражданите функция на тази институция на местно ниво трябва да се основава на задълбочен анализ на резултатите от дейността на местните обществени посредници. Тези промени следва да се разработят в диалог със заинтересованите страни, общинските съвети и НСОРБ.

Като се надяваме, че аргументите ни ще бъдат взети под внимание

С уважение